

---

## **CASO PRÁCTICO - ANÁLISIS DE RIESGO Y DEBIDA DILIGENCIA**

### **SECTOR REMATADORES**

**NOTA:** El caso presentado es completamente ficticio. Los nombres de las personas mencionadas son inventados, y cualquier semejanza con hechos o personas reales es pura coincidencia.

---

#### **1. OPERACIÓN**

Ud., rematador, es contratado para llevar adelante un remate ganadero presencial en la afueras de la ciudad de Sarandí del Yí, para el día 15/12/2024.

En ese día luego de realizado los remates de los distintos lotes, surge que uno de los mejores postores, Jorge Dioniso Fakimi Goureda, soltero, uruguayo adquirió distintos lotes por un valor de U\$S 160.000, por lo que de acuerdo a lo establecido en el artículo 53 del Decreto N° 379/018 se deberá dar cumplimiento a lo establecido en los artículos 55 a 57 del referido Decreto. El origen de fondos proviene de las ganancias que le proporciona su establecimiento ganadero, del cual es propietario.

---

## 2. ANÁLISIS DE RIESGO DE LA OPERACIÓN

### 2.1. Cuestiones Preliminares

Para evaluar los riesgos de la operación, se deben considerar las disposiciones del inciso 2° del artículo 17 de la **Ley N° 19.574** y el artículo 13 del **Decreto N° 379/018**, que constituyen las bases normativas para un análisis adecuado.

**Inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574:** *“La circunstancia de que la operación o actividad se realice utilizando medios de pago electrónicos, tales como transferencias bancarias u otros instrumentos de pago emitidos por instituciones de intermediación financiera, o de los que estas fueran obligadas al pago, o valores de los que estas fueran depositarias, no exime a los sujetos obligados no financieros, designados por el artículo 13 de la presente ley, de la aplicación de los procedimientos de debida diligencia, pero considerando el menor riesgo de lavado de activos o financiamiento del terrorismo que esos casos suponen, y tratándose de clientes residentes y no residentes que provengan de países que cumplen con los estándares internacionales en materia de prevención y lucha contra el lavado de activos y la financiación del terrorismo, dichos procedimientos podrán consistir en la aplicación de medidas simplificadas de debida diligencia. Lo anterior no será aplicable cuando se trate de las situaciones previstas en los artículos 20 y 22 de la presente*

*ley y los artículos 13, 14, 42, 46 y 89 del Decreto N° 379/2018, de 12 de noviembre de 2018, que la reglamenta, extremos en los cuales se deberán aplicar las medidas de debida diligencia intensificadas”.*

**Artículo 13 del Decreto N° 379/018:** *“Debida diligencia intensificada. Se deberán tomar medidas de debida diligencia intensificada de acuerdo a lo previsto en el capítulo correspondiente a cada sector, para las categorías de clientes, relaciones comerciales u operaciones de mayor riesgo, tales como:*

**A)** *Relaciones comerciales y operaciones con clientes no residentes que provengan de países que no son miembros del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) o de alguno de los grupos regionales de similar naturaleza tales como: Grupo de Acción Financiera de Latinoamérica (Gafilat), Grupo de Acción Financiera del Caribe (Gafic), Grupo de prevención del blanqueo de capitales de África del Sur y del Este (Menafatf) y Grupo Asia/Pacífico en materia de Blanqueo de Capitales (APG); o de países que estén siendo objeto de medidas especiales por parte de estos grupos por no aplicar las recomendaciones del GAFI o no aplicarlas suficientemente.*

**B)** *Relaciones comerciales y operaciones con clientes no residentes que provengan de países sujetos a sanciones o contramedidas financieras emitidas por organismos como el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.*

**C)** Relaciones comerciales y operaciones con personas físicas o jurídicas residentes, domiciliadas, constituidas o ubicadas en países, jurisdicciones o regímenes especiales de baja o nula tributación, de acuerdo con la lista que emite la Dirección General Impositiva.

**D)** Operaciones que no impliquen la presencia física de las partes o de quienes los representen.

**E)** Utilización de tecnologías nuevas o en desarrollo que favorezcan el anonimato en las transacciones.

**F)** Personas políticamente expuestas, su cónyuge, concubino y sus parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado, así como los asociados cercanos a ellas cuando estos sean de público conocimiento y quienes realicen operaciones en su nombre.

**G)** Negocios en que se utilizan cuantías elevadas de efectivo.

**H)** Personas jurídicas con acciones al portador, en caso que existan dificultades para identificar el beneficiario final a través de información incluida en un Registro Oficial.

**I)** Los fideicomisos cuya estructura aparente ser inusual o excesivamente compleja, para determinar su estructura de control y sus beneficiarios finales.

**J)** Relaciones comerciales que se realizan en circunstancias inusuales conforme a los usos y costumbres de la respectiva actividad.

*K) Otras situaciones que conforme al análisis de riesgos elaborado por el sujeto obligado, resulten ser de mayor riesgo y por tanto requieran la aplicación de medidas de debida diligencia intensificada”.*

En función del inciso 2° del artículo 17 de la **Ley N° 19.574**, una pregunta inicial clave para el cliente sería:

- **¿Cómo se integrará el precio de la operación?**

En este caso ficticio, el cliente indica que el total será aportado por el mismo, con transferencia bancaria desde su cuenta en el Banco BBVA.

Con estos datos iniciales, cabe realizar las siguientes valoraciones preliminares:

1. El pago mediante transferencia bancaria sugiere, en principio, la posibilidad de aplicar **procedimientos de debida diligencia simplificada**, amparados por la presunción de riesgo bajo, según lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574.
2. Sin embargo, si se identifican factores de riesgo contemplados en el artículo 13 del Decreto N° 379/018, la operación podría clasificarse como de riesgo alto, requiriendo debida diligencia intensificada.

**Sujetos a análisis:**

- **Ciente:** Jorge Dioniso Fakimi Goureda, como mejor postor.

Al realizar indagaciones adicionales basada en lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto N° 379/018, se confirma que la madre del cliente, Josefina Goureda Lemos, es diputada nacional en el período 2021-2025. Dado que el cliente es hijo de una Persona Políticamente Expuesta (PEP), conforme al literal F del artículo 13 del Decreto N° 379/018, la presunción de riesgo bajo cae, y la operación debe clasificarse como de riesgo alto. En consecuencia, se deberá aplicar **debida diligencia intensificada** al mejor postor, Jorge Dioniso Fakimi Goureda.

---

## 2.2. Minuta del análisis de riesgo

La operación analizada consiste en la adquisición de distintos lotes en un remate ganadero por un monto de U\$S 160.000, por parte de Jorge Dioniso Fakimi Goureda, soltero, quien abona dicha adquisición, con transferencia bancaria de su cuenta bancaria en BBVA, el origen de los fondos proviene de las ganancias que le proporciona su establecimiento comercial del cual es el único propietario.

Si bien inicialmente se consideró de riesgo bajo por ser la operación pagada a través de transferencia bancaria (inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574), el vínculo familiar del cliente con una PEP (su madre) clasifica esta operación como de **riesgo alto**, según el artículo 13 del Decreto N° 379/018. En consecuencia, se requerirá **debida**

**diligencia intensificada** para el cliente, Jorge Dionisio  
Fakimi Goureda.

---

### **3. DEBIDA DILIGENCIA DEL CLIENTE**

Se debe realizar debida diligencia del cliente: Jorge Dioniso Fakimi Goureda.

#### **Herramientas recomendadas:**

- Formularios específicos de **Debida Diligencia Intensificada** elaborados por Senaclaft.

#### **Documentación requerida:**

- 1. Copia de la cédula de identidad del cliente,** Jorge Dioniso Fakimi Goureda.
- 2. Declaraciones juradas** de regularidad fiscal.
- 3. Búsquedas en listas relevantes, incluidas:**
  - Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por el cliente, Jorge Dioniso Fakimi Goureda.
  - Fuentes públicas y privadas (p. ej., Google), por el cliente, Jorge Dioniso Fakimi Goureda.
  - Listas PEP elaboradas por Senaclaft, por el cliente, Jorge Dioniso Fakimi Goureda y por su madre, Josefina Goureda Lemos.
- 4. Documentación que respalde el origen de los fondos,** que puede ser un certificado contable del cual surge que en el último año tuvo ingresos por su explotación ganadera de U\$D 800.000.
- 5. Comprobante del medio de pago realizado:** Transferencia bancaria de la cuenta de Jorge Dioniso Fakimi Goureda en BBVA.



#### 4. CONSIDERACIONES NORAMTIVAS DE INTERÉS

##### **Artículo 58: Umbral para la debida diligencia intensificada.**

Umbral para la debida diligencia intensificada. Sin perjuicio de la debida diligencia intensificada que corresponda realizar de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 del presente decreto, los sujetos obligados según lo establecido en los artículos 51, 52 y 53 del presente decreto, deberán intensificar los procedimientos de debida diligencia de acuerdo a lo establecido en el artículo anterior, cuando efectúen ventas en remate público por un monto superior a USD 300.000 (trescientos mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en otras monedas.

Lo que dice la norma es que para transacciones que se realicen utilizando instrumentos bancarios cuando el monto de la operación sea superior a USD 300.000 (trescientos mil dólares de los Estados Unidos de América) o su equivalente en otras monedas, cuando la transacción está bancarizada y es por un monto mayor a U\$S 300.000, que dice que se deberán intensificar los procedimientos de debida diligencia, se considera que ha quedado tácitamente derogado por lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley N° 19.574, incorporado por el artículo 225 de la Ley N° 19.889 (LUC), ya que norma de superior jerarquía que entra en contradicción con norma de inferior jerarquía anterior, deroga tácitamente a esta última.